

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Предпринимательское право является комплексной отраслью права, объектом регулирования которой является предпринимательская деятельность. Более узкий предметный характер предпринимательского права позволяет точнее установить права и обязанности участников предпринимательской деятельности, а так же определить правовые основы их организационной деятельности.

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что внешней формой предпринимательского права являются источники предпринимательского права, которые представляют собой нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие при организации и ведении предпринимательской деятельности.

Объектом исследования является предпринимательская деятельность.

К предмету исследования относится роль судебной практики в регулировании предпринимательской деятельности.

Всеобъемлющий характер правового регулирования предпринимательства обусловил выделение предпринимательского права, как комплексную интегрированную правовую отрасль, регулиующую частные и публичные отношения, возникающие при организации и осуществлении предпринимательской деятельности.

Цель написания данной работы заключается в том, чтобы основываясь на анализе предпринимательской деятельности и изучении судебной практики, раскрыть понятие и сущность прибыли предпринимательской деятельности, охарактеризовать основные источники права, регулирующие отношения в сфере предпринимательской деятельности и проанализировать роль судебно-правовых актов Конституционного суда РФ и высших судебных ин-станций в совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности.

Основываясь на данной цели, в ходе написания данной работы, были поставлены следующие задачи:

- теоретически раскрыть понятие и сущность предпринимательской деятельности, его источники и охарактеризовать основные нормативно – правовые акты, регулирующие данную деятельность;

- раскрыть роль судебно-правовых актов Конституционного суда РФ и высших судебных инстанций в совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности;

Данная работа состоит из введения, трех глав и заключения.

При изучении выбранной темы мною были использованы различные учебные и научные пособия.

# **ГЛАВА 1 ИСТОЧНИКИ ПРАВА, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **1.1 Понятие и сущность предпринимательской деятельности**

Под предпринимательской деятельностью подразумевается процесс самостоятельной финансово-экономической деятельности, направленной на получение прибыли от производства и/или реализации товаров или предоставления каких-либо услуг. [1, с. 101-103]

В настоящее время выделяют 7 основных признаков предпринимательской деятельности:

1. Систематичность. Срок осуществления профессиональной деятельности, как правильно ограничивается определенными временными рамками и характеризуется следующими критериями:

- доля прибыли, существующая в рамках общего дохода лица;
- размеры финансовой прибыли;
- количество финансовых выплат.

2. Самостоятельность. Владелец предприятия принимает все решения самостоятельно и может не обращаться за помощью к сторонним компаниям и экспертам, что позволяет не только экономить время, но и финансовые средства.

3. Ответственность. Предприниматель осуществляет свою деятельность строго в рамках существующего законодательства и не занимается никакими финансово-экономическими махинациями. В случае нарушения законодательства владельцу бизнеса может грозить суд.

4. Легализованный характер. Постоянную деятельность может осуществлять только тот предприниматель, у которого имеется полный пакет официальных документов, разрешающих ведение частного бизнеса. На имущество любого предприятия может быть наложен арест, если выяснится, что его руководство занимается предпринимательской деятельности незаконно.

5. Систематическое получение прибыли. В основе любой предпринимательской деятельности лежит четкая направленность на получение финансовой прибыли, подразумевающая максимальное снижение рабочих расходов. Уровень прибыли зависит от успешности работы предприятия и может иметь как положительную, так и отрицательную динамику.

6. Извлечение дохода. Под этим признаком подразумевается регулярный подсчет общего финансового дохода. Бухгалтерия предприятия формирует отчет, в котором скрупулезно фиксируются как затраты, так и чистая прибыль.

7. Профессионализм. Любая предпринимательская деятельность предполагает наличие у сотрудников компании определенных навыков, необходимых для качественной организации и осуществления рабочего процесса. На сегодняшний день, к сожалению, подобное требование применяется в отношении лишь некоторых предприятий и фирм. Как правило, наличие образования и других важных признаков профессионализма интересует лишь те частные организации, деятельность которых подразумевает получение специальных разрешительных лицензий. Однако не исключено, что в скором времени, подобное требование будет выдвигаться и к другим предприятиям и корпорациям.

Несмотря на огромное количество форм предпринимательской деятельности, существующих в настоящее время, большинство экспертов предпочитают выделять два основных вида предпринимательства: производственное и коммерческое. [1, с. 110-113]

1. Производственное предпринимательство. Суть производственной предпринимательской деятельности заключается в регулярном производстве товаров и оказании различных услуг. Производственное предпринимательство считается одной из самых сложных форм частного предпринимательства и требует серьезного профессионального подхода. Для организации и стабильной работы компании, главной задачей которой будет являться выпуск определенной продукции, требуются большие финансовые активы. Кроме того, необходимо постоянно сотрудничать с другими компаниями и фирмами, способными помочь развивающемуся предприятию занять свое место на рынке товаров и услуг.

Одним из главных показателей успешной деятельности производственного предпринимательского проекта является объем выпускаемой предприятием продукции и количество денежных средств, выделяемых ежеквартально на организацию рабочего процесса. Чем меньше денег тратит предприятие на производство и выпуск продукции, и чем больше оно производит товаров, тем выше его рейтинг на современном финансово-экономическом рынке. Кроме того, еще одним залогом успешности производственного предпринимательства является правильно подобранный штат сотрудников и наличие, необходимого для качественного обеспечения рабочего процесса, профессионального оборудования.

Таким образом, при правильной организации производственного процесса частный предприниматель может не волноваться по поводу получения финансовой прибыли и получить отличные шансы для развития своего предприятия.

## 2. Коммерческое предпринимательство

В основе коммерческой предпринимательской деятельности лежит процесс заключения сделок купли/продажи различных товаров и услуг. В настоящее время коммерческое предпринимательство занимает одну из центральных ниш финансово-экономического рынка и приносит немалый доход как владельцам частных предприятий, так и государству.

Коммерческая предпринимательская деятельность очень мобильна и может осуществляться практически в любых условиях. Частный предприниматель избавляет себя от необходимости заниматься производством товара и направляет все свои усилия только на его эффективную реализацию. Прибыль же, в этом, случае, высчитывается на основе разницы между тем, сколько владелец бизнеса затратил на реализацию товара, и сколько ему это принесло выручки.

Организация коммерческого предпринимательства сопряжена с большими рисками. Торговые сделки, происки конкурентов, нестабильная финансовая ситуация и другие – все эти составляющие рабочего процесса могут существенно влиять на успешность и репутацию предприятия, оказывая на него как положительное, так и отрицательное влияние. Наибольшим рискам подвергается оптовая торговля, поскольку довольно часто огромные партии товаров просто лежат на складе и не пользуются спросом. Именно поэтому каждый владелец коммерческого предприятия должен уметь прогнозировать развитие своей предпринимательской деятельности и знать механизмы регулирования процесса купли/продажи. В частности, это касается торговли на биржах и аукционах, где собираются представительства торговых организаций, каждый из которых стремится заполучить наиболее выгодные контракты и оставить своих конкурентов ни с чем.

Что же касается розничной торговли, то она довольно разнообразна как в плане методов реализации товаров, так и в плане организации. Самое большое скопление торгового капитала, на сегодняшний день, наблюдается в крупных гипермаркетах и торговых домах. Мелкая торговля (павильоны, киоски и т.п.) хоть и занимает определенное место в мире предпринимательской деятельности, все же не имеет существенного влияния на развитие торгового бизнеса, чего нельзя сказать о вещевых рынках, на которых каждый день заключается огромное количество сделок купли/продажи.

## **1.2 Конституционные принципы регулирования предпринимательской деятельности**

В соответствии с общепринятым подходом разнообразие конституционных прав и конституционных обязанностей граждан Российской Федерации является основой правового статуса личности в российской правовой системе. Эти права и обязанности четко обозначены в Конституции РФ и действующем законодательстве. Права человека и гражданина традиционно подразделяются на личные, политические, социальные и экономические [3]. Под личными правами и свободами понимается совокупность прав, реализация которых призвана обеспечить личную безопасность человека. Специфическими особенностями личных прав и свобод, отличающими их от политических, экономических и иных прав, являются следующие: эти права неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения; они являются правами каждого независимо от гражданства; они необходимы для охраны жизни,

свободы и достоинства личности. Политические права человека и гражданина обеспечивают юридическую возможность участия граждан в принятии решений государственными органами и должностными лицами. Социальные права обеспечивают построение в Российской Федерации социального государства.

Формирование и развитие законодательства о предпринимательской деятельности происходит по пути объединения норм, закрепленных в различных по своей правовой природе нормативных актах, но образующих в итоге единое целое. В правовой литературе подчеркивается, что такое развитие должно проходить на основе соблюдения определенных принципов [1]. Ряд основополагающих принципов регулирования предпринимательской деятельности закрепляет Конституция Российской Федерации.

Первым следует назвать принцип свободы осуществления предпринимательской деятельности. Нужно отметить, что данный принцип провозглашается в ст. 8 и 34 Основного закона.

Согласно п. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Этот тезис анализируется первым, поскольку он единственный называет субъекта предпринимательской деятельности посредством использования категории «каждый» [4].

Некоторые авторы полагают, что данный термин используется в анализируемой статье в широком значении, включая в себя граждан России, иностранных граждан, лиц с двойным гражданством, юридических лиц, предпринимателей [3].

Второй нормой, закрепляющей принцип свободы предпринимательской деятельности, является правило п. 1 ст. 8, посвященное общим принципам экономической деятельности.

Принцип многообразия и юридического равенства форм собственности закрепляется в ряде статей Конституции РФ (ст. 9, 34, 35, 36), прежде всего, в ст. 8, согласно которой в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В одном из комментариев к Основному закону отмечается, что Конституция фактически говорит о двух типах собственности: 1) частной, т. е. индивидуальной и коллективной (ч. 2 ст. 35); 2) публичной, т. е. государственной (федеральной и принадлежащей субъектам РФ) и муниципальной. Кроме того, признаются и за-

щищаются иные формы собственности, например, церковная собственность [2].

Как представляется, понятия частной и публичной собственности явились результатом их закрепления в Конституции и Гражданском кодексе РФ в качестве основополагающих принципов в период возвращения в юриспруденцию категорий частного и публичного права.

Принцип единства экономического пространства раскрывается как «свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств» на всей территории Российской Федерации (ст. 8 Конституции РФ).

Следующие анализируемые принципы-гарантии Основного закона направлены на обеспечение свободы экономической деятельности и перемещения товаров, услуг и финансовых средств.

Сравнительный анализ «свободы экономической деятельности» и «свободного перемещения товаров» приводит к ряду выводов. Во-первых, перемещение товаров является частью экономической (предпринимательской) деятельности ее субъектов, т. е. эти действия соотносятся определенным образом. В связи с этим интерес представляет анализ особенностей правового регулирования этих взаимосвязанных действий, выявление общего и отличительных черт. Во-вторых, термин «свобода» свидетельствует об установлении правового режима осуществления соответствующих действий - о закреплении правомочности субъекта и обязанности другого лица.

Закрепление свободы перемещения товаров, действительно, свидетельствует об установлении правового режима осуществления экономической деятельности. Это обстоятельство прослеживается в уже названных международных договорах РФ. Вспомним основы создания единого экономического пространства: механизмы регулирования экономики должны базироваться на единых принципах, обеспечивающих свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы - в Соглашении о формировании Единого экономического пространства; механизмы регулирования экономики, инфраструктура и налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика должны обеспечивать свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы - в Договоре о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве.

Закрепление свободы экономической деятельности свидетельствует об установлении правового режима осуществления всей деятельности, а не только ее отдельной составляющей, связанной с перемещением товаров. Свобода переме-

щения товаров составляет только часть этого правового режима.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности, под которой понимается широкий круг действий граждан и их объединений. Важно подчеркнуть, что Конституция признает и гарантирует права и свободы граждан и объединений, а не регулирует общественные отношения с их участием. Тем самым исходной является самостоятельная позиция гражданина и объединения для осуществления экономической деятельности. «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности» (ст. 34 Конституции). В упомянутой конституционной норме дается более широкое понятие своих способностей, чем в ст. 37 Конституции, где говорится о свободном распоряжении своими способностями к труду. Предпринимательская и иная экономическая деятельность предполагает использование не только своих способностей, но и имущества. Имущество может находиться в частной, государственной, муниципальной и иной форме собственности, что означает возможность существования не только частного, но и государственного, муниципального предпринимательства. Главное, чтобы предпринимательская деятельность, равно как и иная экономическая деятельность, не была направлена на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Основные начала современного российского гражданского законодательства закрепляют приоритет свободы участников частноправовых отношений в осуществлении деятельности, направленной на удовлетворение своих частных интересов. Наиболее ярким проявлением этого принципа является возможность каждого систематически получать прибыль посредством осуществления предпринимательской деятельности тем законным способом и в той форме, которые он посчитал для себя наиболее подходящими. Именно свобода предпринимательства, а точнее ее провозглашение, явилось одним из базовых векторов построения экономических основ Российского государства, участие которого в управлении этой сферой сводилось бы к разумному минимуму.

## **ГЛАВА 2 РОЛЬ СУДЕБНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**



# **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **2.1 Решения, принятые в рамках проверки конституционности норм налогового законодательства**

Конституционный характер правового регулирования распространяется на широкую сферу отношений, составляющих предмет налогового права. На основе этого возникает двухуровневая система внутригосударственных источников налогового права: а) Конституция РФ и решения КС РФ, определяющие общие начала налогообложения; б) базирующееся на указанном конституционном слое налогового права собственно налоговое законодательство, в основе которого лежит НК РФ. [12, с. 200]

К источникам налогового права относятся не все акты КС РФ, а, прежде всего те постановления и определения, которые вынесены по итогам проверки конституционности нормативно-правовых актов или отдельных норм налогового права или толкуют те положения Конституции РФ, которые необходимы для уяснения значения отдельных норм и институтов налогового права.

Юридическая сила и место в иерархической структуре источников налогового права:

- решения Конституционного Суда РФ являются обязательными для всех правоприменителей;
- как акт конституционного контроля, представляет разновидность судебной практики;
- решения, являясь актами правосудия, обладают определенными характеристиками правоприменительного акта и одновременно приобретают черты нормативно-правового акта.

Правовые позиции КС РФ с одной стороны, придают решениям Конституционного Суда РФ юридические (нормативно-правовые) качества источников права, а с другой – определяют специфику данного вида правовых источников.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ – аргументированные, получившие обоснование в процедуре конституционного правосудия оценок и представлений по вопросам права в рамках решения, принятого по итогам рассмотрения конкретного дела.

Основные характеристики позиций Конституционного Суда РФ:

> итогово-обобщающий характер.

> оценочная, аксиологическая природа правовых позиций.

> правовые позиции Конституционного Суда РФ – результат истолкования конкретных положений налогового законодательства, итог выявления конституционного смысла рассматриваемых положений.

> концептуальный характер.

> общий характер.

> юридическая обязательность.

> правовые позиции Конституционного Суда РФ находятся в сложных взаимосвязях с корреспондирующими им правовыми позициями законодателя.

Виды правовых позиций: [12, с. 155]

1. по юридической форме – в рамках постановлений или определений.

2. по видам налогов – правовые позиции в области федеральных, региональных, местных налогов.

3. по сферам налоговых отношений – в сферах установления налогов, исполнения обязанности по уплате налога и сбора, налогового контроля.

Виды решений Конституционного Суда РФ:

1. Решения Конституционного Суда РФ по обоснованию и толкованию принципов налогообложения.

2. Решения по вопросу толкования ст. 57 Конституции РФ о законном установлении налогов и сборов.

3. Решения о недопустимости придания обратной силы актам законодательства о налогах и сборах.
4. Решения о ясности и определенности правового регулирования в сфере налогообложения как необходимом условии соблюдения ст. 19 Конституции РФ.
5. Публично-правовой характер налогов и решения Конституционного Суда РФ об ответственности за налоговые правонарушения.

## **2.2 Решения, принятые в рамках проверки конституционности норм гражданского законодательства и законодательства об исполнительном производстве**

Именно направляющая роль Конституционного Суда, который определяет рамки и даже вектора развития гражданского права, делает его позицию при формировании гражданского общества и защите его прав особенно важной. Анализ успешности этой деятельности определяет не только практическое развитие гражданского права, но и представляет научную ценность как основание для дальнейшего усовершенствования, коррекции и изменения в гражданском праве, институтах гражданского права, а также обеспечения защиты гражданских прав и свобод.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, поэтому институты гражданского права являются одной из высших прерогатив в деятельности всех судебных инстанций. [12, с. 105-110]

Существует несколько основных подходов к рассмотрению решений Конституционного Суда РФ. Среди тех, кто не рассматривает решения КС РФ как источники права, хотя и обязательные для исполнения – О.Ю. Котов, В.С. Нерсисянц. Другие ученые, такие как В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев, считают его решения источниками права как прецеденты. Так, В.А. Кряжков отмечает, что «было бы ошибочным игнорировать его роль как прецедента, дающего другим субъектом правильное направление в трактовке Конституции и порождающего предположение, что в будущем по подобным вопросам Суд займёт такую же позицию. Указанное восприятие решений создаёт предпосылки для гармонизации

конституционного пространства России. Оно предполагает, что субъекты права корректируют принятые ими акты, реализуют их сообразно той интерпретации, которая нашла отражение в выводах Конституционного Суда применительно к аналогичной ситуации». Таким образом, влияние решений КС РФ на гражданское право в разных исследованиях из-за разницы в подходах рассматривается двояко, либо как общая направляющая роль в судопроизводстве, либо как непосредственный источник права.

Роль КС в развитии гражданского права обусловлена, прежде всего, его особым положением как суда над самим законом, который настраивает законодательство сообразно Конституции. Именно с учетом этой его роли следует два главных направления влияния КС на функционирование гражданского права:

- 1) решение судом споров, касающихся вопроса соответствия Конституции отдельных норм гражданского законодательства, и выработка правовых позиций, которые относятся к области гражданско-правового регулирования;
- 2) общее влияние решений КС на становление и формирование доктрины и аксиоматики права, которые оказывают существенное воздействие на абсолютно все отрасли законодательства, а также на практику его применения.

В списке конституционных прав человека одним из фундаментальных прав является право частной собственности, так как это не только форма выражения свободы, ведь собственность образует единственную «цивилизованную почву для свободы и права. Где полностью отрицается право индивидуальной собственности на средства производства, там не только нет, но и в принципе невозможны свобода и право». Особенно это актуально сейчас, когда идет сложный процесс утверждения института частной собственности и невозможного без него института предпринимательства. [12, с. 93]

С этой позиции актуален анализ статей 2, 17 и 18 Конституции, особенно в контексте статьи 19, которая закрепляет равенство всех перед законом и судом и запрещает дискриминацию, что позволяет утверждать признание основополагающим принципа правового равенства и, соответственно, трактовки права как всеобщей равной меры свободы. Такое понимание права утвердил в своей речи на Санкт-Петербургском международном юридическом форуме Премьер-Министр Российской Федерации Д.А. Медведев, считающий, что «право является мерой свободы», и что это «институт, при помощи которого, по сути, формируется сегодня ... достижение компромисса по всем вопросам» .

Как работает эта доктринальная установка КС, исчерпывающе демонстрируется на примере обращения Президиума ВАС в КС относительно проверки на конституционность тех норм гражданского законодательства, которые определяют подведомственность имущественных споров третейским судам. Позиция КС была основана на общепризнанной трактовке свободы договора, что предполагает право на свободу обращения в третейский суд при согласии сторон подчиниться нормам и решению конкретного третейского суда. При этом КС руководствовался тем, что, по действующему законодательству, в третейский суд может передаваться любой спор относительно гражданских правоотношений по соглашению сторон, если иное не указано федеральным законом. Не исключена также возможность того, что в дальнейшем законодатель имеет возможность вносить изменения относительно передачи некоторых категорий гражданских правовых споров в эксклюзивное ведение только государственных судов. Кроме того, на основании принципа свободы договора, базируемого на правовом принципе формального всеобщего равенства, следует констатировать, что неспособность государства обеспечить независимость и высокий уровень компетенции третейских арбитров не может служить достаточным основанием для какого-либо ограничения свободы договора.

Особо важной в утверждении гражданских прав и свобод является правовая позиция КС относительно отечественной доктрины защиты прав человека с точки зрения критериев ограничения прав и свобод человека и гражданина в РФ. [13, с. 156]

Важнейшим положением этой доктрины является трактовка проблем, возникающих при определении оснований и диапазона ограничений федеральным законодательством основных прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конституции РФ. Согласно части 3 статьи 55 Конституции, «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Закономерно, что такая формулировка несет серьезную опасность неоправданно широкого или недобросовестного толкования, а также установления в практической деятельности чрезмерных ограничений прав и свобод человека со стороны государства для защиты базовых конституционных ценностей, особенно с учетом специфики исторических процессов и связанного с этим российского менталитета примата общественного над личным, даже относительно прав человека.

При очевидной сложности проблемы, в КС была выработана следующая правовая позиция – ограничение законодательно основных прав человека допустимо лишь при:

- соразмерности таких ограничений конституционно признаваемым и верифицируемым целям;
- сохранение сущности и реального содержания конституционного права.

Впоследствии КС многократно применял эту правовую позицию для рассмотрения гражданско-правовых дел.

Например, в Постановлении от 1 апреля 2003 года № 4-П относительно проверки на конституционность положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» КС признал, что «возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров также должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных конституционных прав, т.е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм, сама же возможность ограничений, как и их характер, должна обуславливаться необходимостью защиты конституционно значимых ценностей...». Учитывая важнейшую роль Гражданского кодекса как главного акта гражданского законодательства, представляется крайне важным усилить сформулированное в п. 2 ст. 3 ГК РФ положение о том, что все нормы гражданского права, которые содержатся в других законах, обязаны соответствовать Гражданскому кодексу. Это, в частности, означает, что следует дополнить эту норму таким указанием: если принятый федеральный закон, который содержит нормы гражданского права, противоречит Кодексу, то этот закон применяется только при условии внесения необходимых изменений в Кодекс.

Кроме того, существует проект относительно придания Кодексу статуса федерального конституционного закона, причем речь идет лишь об Общей части Кодекса, которая закрепляет основополагающие начала всех гражданских отношений. Это решение теоретически позволит упредить споры относительно соотношения норм Кодекса и других законов, которые также регулируют гражданские отношения. Само собой, такой подход подразумевает тщательное изучение и проработку всех несоответствий и вопросов, а также широкого

обсуждения и научной дискуссии. В рамках отечественной правовой системы и сферы гражданского права, особой проблемой является довольно ощутимая размытость границ для смежных отраслей.

Например, в ч. 1 ст. 72 Конституции упоминаются следующие предметы совместного ведения: жилищное законодательство, а также законодательство, регулирующее вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; защита семьи, материнства, отцовства и детства; природопользование, охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры. При таком многообразии не всегда можно провести четкую границу между отраслями, особенно смежными, при предметном регулировании. Как пример можно привести законодательство о рекламе, которая, будучи предметом комплексного регулирования, рассматривалась КС, что нашло применение в Постановлении от 04.03.1997 № 4-П по делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18 июля 1995 года «О рекламе».

Как показала практика, в том числе позиция, сформулированная в вышеупомянутом Постановлении КС, неопределенность при отнесении предмета спора к соответствующей отрасли следует трактовать в пользу федеральной сферы регулирования, хотя иногда такое отношение может создавать препятствия, особенно при регулировании вопросов регионального и муниципального значения. Потому, предполагаемое делегирование в регионы некоторых регулятивных полномочий в гражданско-правовой сфере должно быть крайне четко выверено и соответствующим образом закреплено.

При этом не следует размывать и вопрос регулирования правовых основ для единого рынка РФ, хотя важно понимать, что вышеуказанные правовые основы не могут уподобляться всему законодательству, которое связано с каким-либо аспектом регулирования рыночных отношений. [13, с. 69-74]

Конституция Российской Федерации, будучи общим документом, в определенной мере абстрактна во многих формулировках, когда некоторые положения, в том числе детерминирующие сами основы конституционного строя, не полностью описывают содержание отдельных принципов. Конституционный Суд Российской Федерации является единственным органом в стране, который имеет полномочия толковать Конституцию Российской Федерации. Результат работы Конституционного Суда исчерпывающе уточняет нормативно-правовое содержание конституционных положений, исключает коллизии между нормами разных

правовых актов, толкует конституционно-правовой смысл всех норм текущего законодательства. Конституционный Суд, рассматривая дела по вопросам о конституционном значении основных прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечения гарантий и способов защиты этих прав и свобод, устанавливает новые подходы к пониманию конституционных основ организации общества. Потому КС направляет, устанавливает тенденции и, согласно некоторым ученым, определяет правовые нормы через прецедентность своих решений для гражданского права РФ. Как было рассмотрено выше на примерах конкретных решений, Конституционный Суд РФ довольно успешно работает над эволюцией гражданского права в сторону его полного соответствия духу и принципам Конституции РФ, а также следит за наиболее полной реализацией прав и свобод граждан РФ, соответствием Гражданского Кодекса РФ базовым принципам предупреждения ущемления этих прав и свобод, в том числе через изменения Гражданского Кодекса, федерального законодательства, регулирующего гражданские отношения, а также осуществляет контроль над судебной практикой относительно гражданских прав всех инстанций.

Представляется, что конституционно-правовые нормы в интерпретации Конституционного Суда РФ существенным образом повлияли на становление действующего законодательства об исполнительном производстве и его практику применения. Следует отметить важную роль не только постановлений Конституционного Суда РФ, но и определений этого судебного органа, поскольку так называемые правовые позиции по вопросам принудительного исполнения содержатся как в постановлениях, так и в определениях Конституционного Суда РФ. Основные акты Конституционного Суда РФ, касающиеся исполнительного производства, можно сгруппировать по нескольким блокам разрешаемых вопросов.

Во-первых, Конституционный Суд РФ неоднократно (хотя и косвенно) указывал на конституционность признания в качестве исполнительных документов не только актов судов, но и актов органов исполнительной власти, а также иных органов. Правовая неопределенность была связана с тем, что согласно ст. 35 Конституции РФ "никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда". [3]

В случае же придания актам органов исполнительной власти и актам иных органов силы исполнительных документов их принудительное исполнение осуществляет Федеральная служба судебных приставов - также орган исполнительной власти без непосредственного участия суда. Соответственно, при буквальном толковании норм Конституции РФ очевидно нарушение ст. 35 Основного Закона РФ.



Так, в 2000 г. в Конституционный Суд РФ обратилась гражданка Н.И. Огнева, ссылаясь на противоречие, по ее мнению, Конституции РФ Федерального закона 1997 г. "Об исполнительном производстве", допускавшего проведение судебным приставом-исполнителем ареста и реализации имущества должника в рамках принудительного исполнения постановления налоговой инспекции по делу об административном правонарушении.

Однако, отказывая в данном случае в рассмотрении жалобы Н.И. Огневой, Конституционный Суд РФ указал, что предоставление должностным лицам государственных органов права налагать административные взыскания в виде штрафа и обеспечение их принудительного исполнения судебными приставами-исполнителями не может расцениваться как нарушение конституционных гарантий защиты собственности, закрепленных ст. 35 Конституции РФ, так как в рассматриваемых правоотношениях применяется ст. 46 Конституции РФ, гарантирующая гражданину судебную защиту его прав и свобод, в том числе путем обжалования в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц.

Получается, что в этом случае Конституционный Суд РФ расширительно истолковал нормы ст. 35 Конституции РФ, признав суд потенциальным участником правоотношений, связанных с изъятием имущества граждан в целях принудительного исполнения постановлений органов исполнительной власти о привлечении к административной ответственности. Такой подход органа конституционной юстиции следует признать правильным, поскольку иное решение вопроса повлекло бы за собой необходимость судебного утверждения всех постановлений органов исполнительной власти по делам об административных правонарушениях и необоснованным тратам финансовых средств государства.

Аналогичная мотивировка была дана Конституционным Судом РФ в отношении иных исполнительных документов - постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора, а также актов Пенсионного фонда РФ о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Соответственно, в действующем Федеральном законе 2007 г. "Об исполнительном производстве" продолжают указываться в качестве исполнительных документов "акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, постановления судебного пристава-исполнителя, акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом" (в том числе акты Пенсионного фонда РФ). Кстати, на практике большинство среди всех

исполнительных документов, поступающих на исполнение в Службу судебных приставов, - это постановления по делам об административных правонарушениях.

Во-вторых, большое значение имеют правовые позиции Конституционного Суда РФ, высказанные в отношении размера и правил наложения исполнительского сбора.

Конституционный Суд РФ в целом признал не противоречащей Конституции РФ возможность установления судебным приставом-исполнителем исполнительского сбора в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа. Однако орган конституционного правосудия признал не соответствующими Конституции РФ нормы Федерального закона 1997 г. "Об исполнительном производстве", на основании которых из денежной суммы, взысканной судебным приставом-исполнителем с должника, исполнительский сбор оплачивался в первоочередном порядке, а требования взыскателя удовлетворялись в последнюю очередь.

Эти правовые позиции Конституционного Суда РФ учтены при принятии Федерального закона "Об исполнительном производстве" 2007 г. В частности, новый Закон сохраняет возможность взыскания исполнительского сбора в прежних размерах, при этом в первоочередном порядке удовлетворению подлежат требования взыскателя. Кроме того, в Законе учтены пожелания Конституционного Суда РФ относительно предоставления должнику возможности доказывать уважительность причин неисполнения исполнительного документа в срок, предназначенный для добровольного исполнения.

Принятый в 2007 г. новый Федеральный закон "Об исполнительном производстве" учел и Постановление Конституционного Суда РФ, и интересы государственной казны.

В развитие указанных законоположений уже сформировалась достаточно жесткая судебная практика: в случае, если имущественное положение должника позволяет ему уплатить долг кредитору, размер исполнительского сбора не может быть снижен судом.

Думается, что выше обозначенные акты Конституционного Суда РФ можно отнести к основным в сфере исполнительного производства. Однако вопросы принудительного исполнения отражены и в иных решениях органа конституционной юстиции РФ.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев выбранную тему, следует отметить следующее.

Предпринимательство как важнейшая сфера экономической деятельности создаёт специфические взаимоотношения между её участниками, которые нуждаются в обязательном правовом регулировании. Предпринимательская деятельность регулируется как законодательством публичного права, обеспечивающим интересы государства и общества в целом, так и частным правом, регулирующим и охраняющим интересы частных лиц.

К нормативно-правовым актам, регулирующим предпринимательскую деятельность, относятся:

1. Конституция РФ;
2. Кодексы РФ (Гражданский, Уголовный и т.д.);
3. Федеральные законы;
4. Подзаконные акты;
5. Нормативно-правовые акты субъектов РФ;
6. Муниципальные правовые акты;

Судебная практика в сфере предпринимательства огромна и весьма многообразна. Прежде всего, это решения Конституционного Суда РФ, содержащие важные прецедентные правовые позиции по вопросам толкования конституционных основ предпринимательской деятельности на основе конкретных судебных дел. Они действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами.

Юридическая сила и место в иерархической структуре источников налогового права:

- решения Конституционного Суда РФ являются обязательными для всех правоприменителей;
- как акт конституционного контроля, представляет разновидность судебной практики;

– решения, являясь актами правосудия, обладают определенными характеристиками правоприменительного акта и одновременно приобретают черты нормативно-правового акта.

Что касается решений, принятых в рамках проверки конституционности норм гражданского законодательства и законодательства об исполнительном производстве, следует отметить, что роль КС в развитии гражданского права обусловлена, прежде всего, его особым положением как суда над самим законом, который настраивает законодательство сообразно Конституции. Именно с учетом этой его роли следует два главных направления влияния КС на функционирование гражданского права:

- 1) решение судом споров, касающихся вопроса соответствия Конституции отдельных норм гражданского законодательства, и выработка правовых позиций, которые относятся к области гражданско-правового регулирования;
- 2) общее влияние решений КС на становление и формирование доктрины и аксиоматики права, которые оказывают существенное воздействие на абсолютно все отрасли законодательства, а также на практику его применения.

Представляется, что конституционно-правовые нормы в интерпретации Конституционного Суда РФ существенным образом повлияли на становление действующего законодательства об исполнительном производстве и его практику применения. Следует отметить важную роль не только постановлений Конституционного Суда РФ, но и определений этого судебного органа, поскольку так называемые правовые позиции по вопросам принудительного исполнения содержатся как в постановлениях, так и в определениях Конституционного Суда РФ.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

- 1 Шевченко И.К. Организация предпринимательской деятельности: учебное пособие / И.К. Шевченко. – Таганрог: ТРТУ, 2014. – 369 с.
- 2 Багиев Г.Л. Организация предпринимательской деятельности: учебное пособие / Г.Л. Багиев. - СПб.: СПбГУЭФ, 2012. – 231 с.
- 3 Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от

30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2015. – С. 1-5.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая) от 30.11.1994 N 51 (на основе изменений, внесенных Федеральным законом от 31.01.2016 N 7-ФЗ.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)

5 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 05.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/)

6 Алексеева Д.Г., Андреева Л.В., Андреев В.К. Российское предпринимательское право: учебник / Д.Г. Алексеева. – М : Велби, Проспект, 2013. – 1072 с.

7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)

8 Смагина И.А. Предпринимательское право: учебное пособие / И.А. Смагина. – М.: Инфра, 2013. – 286 с.

9 Губин Е.П., Лажно П.Г. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин. – М.: Эко, 2012. – 1001 с.

10 О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/)

11 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)

12 Ершова И.В. Предпринимательское право: учебник / И.В. Ершова. – Спб.: Инфо, 2013. – 560 с.

13 Беляева О.А. Предпринимательское право России. Курс лекций: учебное пособие / О.А. Беляева. – М.: Право, 2015. – 358 с.